經義述聞

經義述聞第四

高郵王引之

尚書下五十條

惟時怙冒　紹聞衣德言　別求　應保殷民　劓刵人　泯亂　告女德之說于法之行　遠乃猷裕　女典聽朕毖　勿辯乃司民湎于酒　厥亂爲民　王其效邦君越御事　惟其陳脩　肆王惟德用和懌先後迷民　越若來三月　天迪從子保　面稽天若　用乂民若有功　小民乃惟刑用于天下　咸秩無文子惟率肆矜爾　小人之依　惟正之共　違怨　我道惟甯王德延　巫咸乂王家　則商實百姓王人

滅威　威劉厥敵　其女克敬以予監于殷喪大否
罔不率俾　義民　惟羞刑暴德之人　以並受此丕
丕基　在我後之人　綏爾先公之臣服于先王　臏
宮劓割頭庶剠　農殖嘉穀　惟訖于富　擇言　庶
有格命　雖休勿休　輸而孚　哲人惟刑　五極
未就予忌　我尚有之　冒疾以惡之　亦尚一人之
慶　伏生尚書二十九篇說
惟時怙冒　丕冒　迪見冒　昭武王惟冒
引之謹案冒懋也盤庚懋建大命懋簡相爾漢石經懋
作勖君奭迪見冒馬本冒作勖顧命冒貢于非幾馬鄭

土本冒作勖皐陶謨曰懋哉懋哉牧誓曰勖哉夫子則三字互通也康誥曰用肇造我區夏越我一二邦以脩我西土惟時怙冒聞于上帝當斷越我一二邦爲句以脩我西土爲句惟時怙冒爲句脩我西土猶言脩和我有夏耳怙大也釋詁曰祜厚也賈子容經篇曰祜大福也逸周書謚法篇曰胡大也聲義與怙並相近冒懋也惟時怙冒言其功大懋勉也怙冒與丕冒同意君奭曰我咸成文王功于不怠丕冒丕大也冒懋也言其功大懋勉也又曰乃惟時昭文王迪見冒昭讀爲釋詁詔亮左右之詔猶云涼彼武王耳迪用也牧誓不迪周本紀作不用見猶

顯也冒馬本作勖云勉也說文勖從力冒聲大元事首陽氣大冒昭職釋文曰冒陸注作勖勖勉也謂陽氣大勉其德以昭其職。言左右文王用顯懋勉也又曰惟茲四人昭武王惟冒言左右武王惟懋勉也逸周書祭公篇曰昭王之所勖勖與冒同傳於冒字悉訓為覆殊失本指於康誥則又斷以脩為句以我西土屬下讀頗為不辭又曰西土怙恃文王之道故其政教冒被四表愈與經文相乖謬矣論衡初稟篇趙岐孟子注竝引康誥曰冒聞于上帝胡廣侍中箴曰勖聞上帝賴茲四臣此用君奭篇語冒字作勖與馬本同蓋訓詁疏而句讀亦舛矣。

紹聞衣德言

紹聞衣德言引之謹案衣讀若少儀士依於德之依作衣者假借字耳學記不學博依依或爲衣漢書外戚傳倢伃娙娥傛華充依荀悅漢紀作充衣傳曰服行其德言服行謂之衣求之聞也。

別求　別播敷

別求聞由古先哲王用康保民引之謹案別讀先飯辯嘗羞之辯玉藻作辯士相見禮作徧鄉飲酒禮衆賓辯有脯醢注曰今文辯皆作徧舜典徧于羣神史記五帝紀作辯辯徧也古字別與辯通周官小宰聽稱責以傳別故書別作辯士師荒辯之灋鄭司農讀辯爲風別之別朝士有判書故書判爲辯鄭司農讀辯爲別大行人以九儀辯諸侯之命小行人每國辯異之。大戴禮朝事篇辯竝作別樂記禮辯異荀子樂論辯作別。樂記其治辯者其禮具鄭注曰辯徧也史記樂書辯作辨一作別見集

解其證也墨子天志篇曰天之愛百姓厚矣天之愛百姓別矣別亦與偏同由於也（釋詁繇於也通作由大雅抑篇無易由言箋曰由於）也別求聞由古先哲王者偏求聞於古先哲王也與往敷求于殷先哲王文義正合敷亦偏也（說見敷佑四方下）傳訓由爲用別求爲又當別求皆失之詩又曰乃別播敷別亦當讀爲辯言引惡之臣偏播布其私恩於民也傳謂汝當分別播布德教亦失之

應保殷民

應保殷民引之謹案廣雅應受也周頌賚篇曰我應受之襄十三年左傳曰應受多福逸周書祭公篇曰應受

天命是應與受同義周語其叔父實應且憎韋注曰應猶受也僖十二年左傳曰余嘉乃勳應乃懿德謂督不忘管子小匡篇曰應公之賜然且不朽楚詞天問鹿何膺之王注曰膺受也膺與應同魯頌閟宮篇戎狄是膺史記建元以來侯者年表膺作應孟子滕文公篇魯頌曰戎狄是膺音義膺丁本作應應保即膺保也周語曰膺保明德應保猶受保也士冠禮字辭曰永受保之或謂之保受召誥曰保受王威命明德應與容聲之轉臨象傳曰容保民無疆容亦受也應與承聲相近李巡注爾雅釋樂曰應承也洛誥曰承保乃文祖受命民承亦受也傳乃曰上以應天下以安我所受殷之民衆戾於經文矣。

劓刵人　刵劓劅黥

非文封叉曰劓刵人。無或劓刵人。傳曰劓截鼻刵截耳正義曰劓在五刑爲截鼻而有刵者周官五刑所無。而呂刑亦云刵劓易噬嗑上九云何校滅耳鄭康以臣從君坐之刑此鄭尚書注也故下云孔意然否未明或以爲周易注案周易集解引鄭注云離爲槁木坎爲耳木在耳上何校滅耳之象也不云臣從君坐之刑或說誤孔意然否未明要有刵刑而不在五刑之類呂刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜。爰始淫爲刵劓劅黥正義引鄭注曰刵斷耳劓截鼻劅謂椓破陰黥爲羈黥人面引之謹案古人唯軍戰斷馘斬耳以獻其於刑法則否。呂刑五刑但有墨劓剕宮

大辟。秋官司刑同而荆作刖。掌戮墨劓宮刖之外。有髡而無斵耳之刑。左氏春秋傳言刖者五莊十六年刖強鉏十九年遂自刖也僖二十八年刖鍼莊子文十八年乃掘而刖之成十七年刖鮑牽言劓者一昭十三年後者劓初學記政理部引慎子說刑有髡劓刖宮無刵者說文耴軍法以矢貫耳也引司馬法曰小罪耴中罪刖大罪剄以矢貫耳。僖二十七年左傳所謂貫三人耳也亦非斵耳之刑。噬嗑上九雖有何校滅耳之文然集解引鄭注曰離爲槁木坎爲耳。木在耳上。何校滅耳之象也是滅耳者耳爲校所滅沒非謂斵耳也易凡言屨校滅趾噬膚滅鼻過涉滅頂皆取滅沒之義不足爲刵字

之譌刵當作刖字形相似而誤也困九五劓刖虞翻注曰割鼻曰劓斷足曰刖正與康誥劓刵同義揚雄廷尉箴曰有國者無云何謂是刖是劓即本於康誥也鄭注康誥曰臣從君坐之刑則字當作刖蓋僖二十八年左傳刖鍼莊子正是臣從君坐之刑也呂刑刵劓亦刖劓之譌說文𠛱字注引書曰刖劓𠛱黥是許氏所見本正作刖也夏侯等今文尚書作臏宮劓案臏爲去厀蓋與刖同類故今文作臏古文作刖猶剕辟之剕今文作臏周官作刖也若作刵字而訓斷耳則與臏義不相當矣且殺戮無辜大辟也刖剕辟也劓劓辟也劅宮辟也黥

劓辟也爲刑凡五故曰五虐之刑此正五刑之所從出若作刵則遺刖辟矣漢世稱述尚書者多矣史記兩漢書及諸子書絕無言刵者刵蓋譌字也自刖譌作刵而說經者遂有斷耳之訓於是說文刀部列入刵字而字書韻書及尚書音義皆承用之矣廣雅亦曰刵斷也截也然試問尚書以外曾有他書言刵者乎其誤可想也

泯亂

家大人曰天惟與我民彝大泯亂泯亦亂也呂刑曰泯泯棼棼傳曰泯泯爲亂是也此傳訓泯爲滅失之

告女德之說于罰之行

告女德之說于罰之行。引之謹案：于猶越也，與也，連及之詞。夏小正傳曰：越，于也。廣雅曰：越，與也。大誥曰：大誥猷爾多邦越爾御事。王莽倣大誥作大告道諸侯王三公列侯于女卿大夫元士御事。是連及之詞曰越亦曰于也。行道也。言告汝德之說與罰之道也。傳曰：告汝施德之說於罰之所行，失之。

遠乃猷裕　告君乃猷裕

用康乃心，顧乃德，遠乃猷裕，乃以民寧，不女瑕殄。引之謹案：當以遠乃猷裕為句。方言曰：裕、猷，道也。東齊曰裕，或曰猷。遠乃猷裕，即遠乃道也。君奭曰：告君乃猷裕，與此同。乃以民寧不女瑕殄，猶云乃以殷民世享耳。傳斷裕乃以民寧為句，則不辭矣。又案：猷由古字通，道謂之

猷裕道民亦謂之猷裕上文曰乃由裕民惟文王之敬忌乃裕民曰我惟有及皆是也解者失其義久矣

女典聽朕毖

傳曰汝當常聽念我所慎而篤行之引之謹案毖雖訓慎然解爲常聽我慎則文義未明今案廣韻毖告也言女當常聽我告汝之言毋違犯也猶康誥曰聽朕誥女誥亦告也上文曰其爾典聽朕教文義亦相近敎亦告也上文曰文王誥教小子多方曰我惟時其敎告之是也上文又曰厥誥毖庶邦庶士越少正御事誥毖猶誥告也多方曰誥告爾多方是也廣韻毖告也之訓蓋尙

書舊注與、

勿辯乃司民湎于酒

酒誥勿辯乃司民湎于酒傳曰辯使也勿使女主民之吏湎于酒家大人曰辯之言俾也平也書序王俾榮伯作賄肅慎之命馬融本俾作辯辯俾聲近而義同俾亦使也洛誥平來以圖傳訓平為使今本作伻賈昌朝羣經音辯曰平使也引書平來以圖蓋舊本如是爾雅平作抨平辯亦聲近而義同猶平章百姓之平通作辯也詳見前平章百姓條下墨子尚同篇引先王之書相年之道曰夫建國設都乃作后王君公否用泰也輕大夫師長否用佚也維辯使治天均辯亦使也古人自

有複語耳。廣雅之訓多本先儒其釋詁亦曰辯使也小爾雅與廣雅同蓋馬鄭尚書注訓辯爲使廣雅小爾雅及此傳皆承用之耳後人不知酒誥之辯聲義與俾平字同於是或訓爲治而以勿辯乃司爲何或訓爲說而以勿辯爲何古義失而何讀亦舛矣。

厥亂爲民　亂爲四輔　亂爲四方新辟　厥亂明我新造邦　厥亂勸甯王德　亂謀面用

丕訓德

引之謹案率詞也湯誓夏王率遏衆力率割夏邑有衆率怠弗協之類是也詳見釋詞字通作衒梓材厥亂爲民論

衡效力篇引作厥率化民爲者化之借字。爲與化古皆讀若訛亂者率之借字也。亂字古音在元部。率字古音在術部。而率字得通作亂者古元術二部音讀相通若今文尚書呂刑其罰百率。古文尚書率作鍰見秋官職金疏是其例也考工記函人欲其惌也鄭司農云惌讀爲苑彼北林之苑釋文惌於阮反或云司農音鬱說文元從兀聲。兀讀若夐瓊從夐聲或作璚從矞聲又作琁從旋省聲觼從夐聲或作鐍從矞聲趟從夐聲讀若繘皆元術二部之相通也。又君奭曰厥亂明我新造邦厥率明我新造邦也緇衣鄭注引古文尚書君奭割申勸甯王之德今博士讀爲厥亂勸甯王德厥亂勸甯王德者厥率勸甯王德也雒誥曰亂爲四輔率爲四輔也又曰亂爲四方新辟率

爲四方新辟也今文尚書立政曰亂謀面用丕訓德見隸釋漢石經尚書殘碑率謀勔用丕訓德也面讀爲勔說見召誥面稽天若下下文率惟謀從容德文義正相合也亂與率同皆語詞而無意義解者輒訓爲治失之矣

王其效邦君越御事

王其效邦君越御事厥命曷以傳曰王者其效實國君及以御治事者知其教命所施何用正義不解效字引之謹案廣雅效考也謂王其稽考邦君與御事者其教命果何用也傳云效實者考實也楚辭九章弗參驗以考實兮效之言校校亦考也齊語合羣叟比校民之有道者賈逵注

曰校考也見文選樹賦注

惟其陳脩

惟其陳脩爲厥疆畎引之謹案陳治也周官稍人注引小雅信南山篇維禹敶之毛詩敶作甸云甸治也多方曰畋爾田齊風甫田曰無田甫田田甸畋敶陳古同聲而通用陳脩皆治也傳訓陳爲列失之

肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命

王其德之用祈天永命

家大人曰肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命傳曰今王惟用德和悅先後天下迷惑之民則當以肆

王惟德用和懌先後迷民十一字爲何用和懌先後迷民用懌先王受命兩用字皆屬下讀用以也言皇天旣付中國民越厥疆土于先王則今王當和懌先後迷民且當懌先王受命矣然所以和懌先後迷民者無他惟德耳所以懌先王受命者無他亦惟德耳故今王惟德以和懌先後迷民且以懌先王受命也正義誤讀德用爲句曰今王惟明德之大道而用之非也召誥王其德之用祈天永命傳曰王當其德之用求天長命以歷年亦是以王其德之用祈天永命九字爲句用以也亦屬下讀言所以祈天永命者德也王其以德祈天永命乎

倒言之則曰王其德之用祈天永命耳下文曰用供王能祈天永命用字亦屬下讀也正義誤讀用字絕句曰其德之用言爲行當用德亦非也上文已言疾敬德何須復言用德乎

越若來三月

召誥越若來三月惟丙午朏越三日戊申引之謹案越若來三月五字當作一句讀越若語詞來至也見爾雅言越若至三月也書言惟某月惟字皆在月上此獨在月下屬丙午朏讀之以越若來三月已自爲句故也漢書律志引武成篇粵若來二月今本二月譌作三既死霸粵五日甲

子。其言粵若來二月猶此言越若來三月也其言既死霸粵五日甲子。猶此言惟丙午朏越三日戊申也逸周書世俘篇文與武成篇同而傳曰於順來三月丙午朏正義曰於順來者於二月之後依順而來次三月也皆未解尚書文義。

天廸從子保

相古先民有夏天廸從子保。傳曰。天道從而子安之引之謹案廸用也牧誓昏棄厥遺王父母弟不廸史記周本紀不廸作不用子當讀爲慈古字子與慈通墨子非儒篇不可使慈民晏子外篇慈作子文王世子庶子之正於公族者教之以孝弟睦友子愛謂教之以孝弟睦友慈愛也緇衣故君民者子以愛之則民親之謂慈以愛之也。又

曰故長民者章志貞教尊仁以子愛百姓謂慈愛百姓也天廸從子保者言天用順從而慈保之也周語曰慈保庶民親也

面稽天若　謀面用丕訓德

面稽天若傳曰禹亦面考天心而順之又立政謀面用丕訓德傳曰謀所面見之事無疑則能用大順德引之謹案天非人比不可以言面謀所面見之事尤爲不詞所謀者事也不言事而言面可乎今案面當讀爲勔爾雅曰勔勉也說文作偭曰勉也勔稽天若者勉力上考天心而順之也謀勔用丕訓德者謀於乃事乃牧乃準勉用大順德之人也蔡仲默不解面字之義乃以爲謀人之面貌疏矣或沿蔡氏之誤解作以貌取人而

又讀丕爲不謂謀面用不訓德爲任用小人案謀面用丕訓德惟言夏先王勉用大順德之人耳至下文桀德惟乃弗作往任是惟暴德乃言後王任用小人不得於此遂言之也漢石經謀上有亂字乃語詞亦非謂其謀之昏亂也。古字多假借後人失其讀耳

其惟王勿以小民淫用非彝亦敢殄戮用乂民

若有功

引之謹案不以小民非彝而殄戮之者先教化而後刑罰也用此治民乃能有功故曰用乂民若有功若猶乃也小爾雅若乃也周語引書曰必有忍也若能有濟也韋注曰若猶乃也。解者或以亦敢殄戮用乂民爲句而訓若有功爲順行禹湯所以成功某氏傳或以亦敢殄戮用乂爲句民若有功爲句而訓民

若有功爲順導民則可有功蔡沈集傳皆失之

小民乃惟刑用于天下　厥民刑用勸

其惟王位在德元。小民乃惟刑用于天下。傳曰王在德元則小民乃惟用法於天下。家大人曰經言刑用于天下。不言用法于天下也。余謂爾雅刑常也。言王在德元則小民常用王德於天下也。引之謹案多方曰愼厥麗乃勸厥民刑用勸刑亦常也。言湯愼其所施之政教傳訓麗爲施。然後勸勉其民而民遂常用勸勉也。傳以乃勸爲民勸以刑爲刑罰皆失之。刑爲久常之常。又爲典常之常說見爾雅則刑職常也下。

咸秩無文

雒誥王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文。傳曰皆次秩不在禮文者而祀之又停宗將禮稱秩元祀咸秩無文。傳曰皆次秩無禮文而宜在祀典者引之謹案不在禮文則是祀典所無矣祀典所無而祀之何以異於淫祀乎。傳義非也今案文當讀爲紊紊亂也盤庚曰若網在綱有條而不紊釋文紊徐音文是紊與文古同音故借文爲紊咸秩無紊者謂自上帝以至羣神循其尊卑大小之次而祀之無有殽亂也漢書翟方進傳正天地之位昭郊宗之禮定五時廟祧咸秩亾文亦當讀無紊謂天

地郊宗五畤廟祧各有等差皆次序之無有紊亂也孟康注曰。諸廢祀無文籍皆祭之案咸秩亾文統上天地郊宗五畤廟祧言之非謂諸廢祀也孟說非。風俗通義山澤篇曰。五嶽視三公四瀆視諸侯其餘或伯或子男。大小爲差。尚書咸秩無文王者報功。以次秩之無有文也亦當作無有紊也謂所視者。由公而侯而伯而子男。大小之差不紊也。

予惟率肆矜爾

多士予惟率肆矜爾。傳曰。惟我循殷故事憐愍女正義曰。此故解經中肆字。家大人曰。率用也。周頌思文篇。貽我來牟帝命率育。毛傳率用也。肆緩也。莊二十二年春秋肆大眚。杜注曰赦有

罪。易稱赦過宥罪。書稱眚災肆赦。傳稱肆眚圍鄭。皆放赦罪人。蕩滌衆故以新其心。又注襄公九年傳肆眚圍鄭曰肆緩也。正義曰緩縱罪人。謂放赦之也。予惟率肆矜爾者。言我惟用肆爾之罪。矜爾之愚而已。（肆矜二字連讀下文天惟畀矜爾畀矜二字亦連讀）不復迪簡在王庭也。傳說失之

小人之依　鞠子哀

無逸先知稼穡之艱難。乃逸則知小人之依。引之謹案依隱也。（古音微與殷通故依隱同聲說文衣依也白虎通義衣者隱也）謂知小人之隱也。周語勤恤民隱。韋注曰隱痛也。小人之隱。卽上文稼穡之艱難。下文所謂小人之勞也。云隱者。猶今人言苦

衷也傳曰知小人之所依怙如此則經文當增所字矣
且下文曰舊爲小人爰知小人之依以其爲小人之隱
衷故身爲小人備嘗艱苦乃得知之若僅云稼穡爲小
人之所依怙則亦易知耳何待爲小人而後知哉傳釋
則知小人之依則以爲依稼穡釋爰知小人之依則以
爲依仁政同一小人之依而前後異義蓋昧於古訓所
以說之多歧也古聲哀如依故依亦作哀康誥曰兄亦
不念鞠子哀言不念稚子之隱也傳曰不念稚子之可
哀蔡傳又曰不念父母鞠養之勞案經曰鞠子哀不曰
鞠子可哀則傳說非也釋言曰鞫稚也顧命無遺鞠子

羞。與此鞠子同，則蔡說亦非也。

惟正之共

文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之共唐石經以下俱作供茲依後漢書郅惲傳注所引改正　傳曰文王不敢樂於遊逸田獵以衆國所取法則當以正道供待之故。又繼自今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之共傳曰所以無敢過於觀遊逸豫田獵者用萬民當惟正身以供待之故引之謹案傳說於文義未安。以猶與也見釋詞　正當讀爲政。共奉也。見甘誓傳今本甘誓共作恭後人所改也說見段氏古文尚書撰異言耽樂是從則怠於政事。文王不敢盤于遊田惟與庶邦奉行政

事故曰以庶邦惟政之共言惟政是奉也以萬民惟正之共亦謂與萬民奉行政事也楚語引此作惟政之恭恭者共之借字後漢書郅惲傳注引尚書無逸曰以萬人唯政之共政字與東晉古文不同蓋出馬鄭本人字則唐人避諱也是其明證傳解正爲正道爲正身殆不識古人假借之例至宋蔡仲默以正其爲常貢正數則誤益甚矣

違怨

民否則厥心違怨正義曰違怨謂違其命而怨其身家大人曰違亦怨也不當上下異訓廣雅曰怨愇很恨也愇與違同班固幽通賦違世業之可懷曹大家注曰違

恨也邶風谷風篇中心有違韓詩曰違很也很亦恨也厥心違怨違與怨同義猶厥口詛祝詛與祝同義耳

我道惟甯王德延

傳曰故我以道惟安甯王之德謀欲延久釋文我道馬本作我迪引之謹案作迪者原文也作道者東晉人所改也尚書迪字多語詞（詳見釋詞）上文曰迪惟前人光立政曰迪惟有夏此云我迪惟甯王德延迪字皆語詞也後人或訓爲蹈或訓爲道皆於文義不安此句迪字旣誤解爲道遂改迪作道以從誤解之義顛矣幸有馬本猶得考見原文耳

巫咸乂王家

引之謹案巫咸今文蓋作巫戊白虎通曰殷以生日名子何殷家質故直以生日名子也以尚書道殷家大甲帝武丁也於民臣亦得以生日名子何不使亦不止也以尚書道殷臣有巫咸有祖已也據此則巫咸當作巫戊巫戊祖已皆以生日名也白虎通用今文尚書故與古文不同後人但知古文之作咸而不知今文之作戊故改戊爲咸耳太平御覽人事部三引白虎通已誤作咸不然則咸非十日之名何白虎通引以爲生日名子之證乎漢書古今人表巫咸亦當作巫戊漢書多用今文尚書也今本作咸

亦後人所改。

則商實百姓王人　閱實其罪

引之謹案爾雅寔是也寔與實通是可爲語詞實亦可爲語詞詩凡言實方實苞實墉實蔱之類皆語詞也君奭天惟純佑命則商實百姓王人（堯典傳曰百姓百官也莊六年春秋王人子突救衛杜注曰王人王之微官也）罔不秉德明恤實語詞商實百姓王人商百姓王人也解者或以則商實百姓爲句（某氏傳）或以則商實爲句（蔡沈集傳）皆於文義未安又呂刑墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪實亦語詞閱實其罪閱其罪也閱當讀用說桎梏之說（蒙卦釋文說吐活反徐又音稅）古字閱與說通（邶風

谷風篇我躬不閱襄二十五年左傳引作我躬不說說者解釋也上言赦下言說其義一也百鍰既納則釋其罪經義較然甚明解者乃云檢閱核實其所犯之罪正義非也此以赦罪言之與上文其辭克之異義

滅威

有殷嗣天滅威傳曰有殷嗣子紂不能平至天滅亾加之以威家大人曰天滅二字連讀則與威不相屬傳義非也廣雅曰威德也風俗通義十反篇曰書曰天威棐諶言天德輔誠也是古者謂德爲威有殷嗣天滅威者有殷之君繼天出治而乃滅德不務所以喪亾也桓二

年左傳曰滅德立違

咸劉厥敵

引之謹案咸者滅絕之名說文曰戌絕也讀若咸聲同而義亦相近故君奭曰誕將天威咸劉厥敵咸劉皆滅也猶言遏劉虔劉也周頌武篇曰勝殷遏劉成十三年左傳虔劉我邊垂杜注曰虔劉皆殺也逸周書世俘篇及漢書律厤志引武成篇云咸劉商王紂與此同解者訓咸為皆失其義也咸與滅古字通文十七年左傳曰克滅侯宣多昭二十六年傳曰則有晉鄭咸黜不端正義曰咸諸本或作滅史記趙世家曰帝令主君滅二卿皆謂滅絕也說見後克滅侯宣多下

其女克敬以予監于殷喪大否

傳曰勑使能敬以我言視於殷喪亾大否言其大不可不戒家大人曰經云以予不云以予言否訓爲不不訓爲不可不戒增字以解經非其本義也竊謂以猶與也（見召南江有汜箋鄉射禮注鄉射注又曰今文以爲與）言女尚其克敬且與予共監於殷之喪亾也否不善也宣十二年左傳執事順成爲臧逆爲否范望注大元積初一曰否不善也監于殷喪大否者監於殷之喪亾皆由大不善也

罔不率俾　惟受責俾如流

海隅出日罔不率俾鄭注曰率循也俾使也四海之隅

日出所照無不循度而可使也見魏志武帝紀注引之謹案經以率俾連文鄭訓率爲循俾爲使而於循下加度字使上加可字殆失之迂矣今案爾雅俾從也罔不率俾猶文侯之命言罔不率從也海隅出日罔不率俾猶魯頌言至於海邦莫不率從也此言海隅出日罔不率俾大戴禮少閒篇曰出入日月莫不率俾盧辯注俾使也亦誤五帝德篇曰日月所照莫不從順義竝同也俾之言比也比彖傳曰比下順從也比與俾古字通故大雅克順克比樂記作克順克俾小雅俾滂沱矣論衡明雩篇作比滂沱矣又秦誓惟受責俾如流是惟艱哉正義釋俾如流曰

使如水之流下家大人曰但言受責則過之改與不改尚未可知不得言使如流也余謂俾者從也受責從如流者受人責而即改其過從之如流水也成八年左傳從善如流即其證傳曰受人責即改之如水流下云改之如水流下而不云使如水流下則猶爲近之但未訓俾爲從耳

義民　賜義

家大人曰說文曰俄行頃也頃與傾同說文又曰義從我我頃頓也我義俄古並同聲小雅賓之初筵篇側弁之俄鄭箋曰俄傾貌廣雅曰俄衺也古者俄義同聲故俄或通作義立政曰謀面用丕訓德或讀丕爲不非也辯見召誥面稽天若下則乃宅人茲乃三宅無義

民義與俄同。衺也言夏先王謀勉用大順之德。而讀爲勱勱勉也說見召誥。然後居賢人於官而任之則三宅皆無傾衺之民也呂刑曰鴟義姦宄奪攘矯虔義字亦是傾衺之意。馬融注曰鴟。輕也鴟者冒沒輕儳義者傾衺反側也大戴禮千乘篇說司寇治民煩亂之事曰。作於財賄六畜五穀曰盜誘居室家有君子曰義子女專曰媄。飭五兵及木石曰賊以中情出小曰閒。大曰講。利辭以亂屬曰讒以財投長曰貸盜義媄賊閒講讒貸皆是寇賊姦宄之事。義卽鴟義姦宄之義也管子明法解篇曰姦邪之人用國事則姦人爲之視聽者多矣雖有大義主無從

知之。故明法曰：佼眾譽多，外內朋黨，雖有大姦，其蔽主者多矣。是大義即大姦也。傳於義字皆訓為仁義之義，其不可通者有三。用丕訓德，則乃宅人則善人在位矣，何乃三宅反無善民邪。其不可通者一也。三宅即上文之宅乃事宅乃牧宅乃準。傳解為五流有宅五宅三居，以為無義之民大罪宥之四裔，次九州之外，次中國之外，以及下文三有宅三宅宅心，皆謂居惡人。此不特與上文宅乃事云云不合，且與下文則克宅之句相反矣。其不可通者二也。鴟義姦宄解為為鴟梟之義，夫鴟梟惡鳥，何義之可言。其不可通者三也。鄭注訓義為良善，

而曰盜賊狀如鴟梟鈔掠良善亦不得其解而爲之辭

經但言義不言鈔掠也

惟羞刑暴德之人

傳曰惟進用刑與暴德之人正義曰惟進用刑罰與暴德之人引之謹案刑罰與暴德文義不倫傳說非也今案爾雅刑法也法謂之刑法之亦謂之刑周頌烈文篇不顯惟德百辟其刑之箋曰卿大夫法其所爲也此刑暴德亦謂效法暴德也效法暴德之人所當屏之遠方弗與共國今乃進用之使同治其國故曰惟羞刑暴德之人同于厥邦也此云刑暴德下文云習逸德文正相

對

以竝受此丕丕基

率惟謀從容德以竝受此丕丕基傳曰武王循惟謀從文王寛容之德故君臣竝受此大大之基業傳之子孫引之謹案古聲竝普相近詳見井卦王明竝受其福下竝之言普也徧也武王徧有天下故曰普受此丕丕基井九三王明竝受其福謂天下普受其福也小雅賓之初筵篇既醉而出竝受其福謂衆賓與主人普受其福也詳見竝受其福下傳乃謂君臣竝受大業丕丕之基豈人臣所有邪

在我後之人

顧命乃命建侯樹屏。在我後之人傳曰。言文武乃施政令立諸侯樹以爲藩屏傳王業在我後之人。冢大人曰經文在字若不得其解。則與上句義不相屬。故傳於在字之上加傳王業三字以聯屬之。然經言在我後之人不言傳王業在我後之人。增義以解經非其本指也今案在謂相顧在也。言先王命建侯樹屏以顧在後世子孫也。吳語曰。昔吳伯父不失春秋必率諸侯以顧在余一人。卽此在字之義。襄二十六年左傳。衞獻公使讓大叔文子曰。吾子獨不在寡人義亦同也下文曰。今予一二伯父尚胥暨顧亦謂相顧在也

綏爾先公之臣服于先王

今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王傳曰安爾先公之臣服于先王而法循之引之謹案傳訓綏爲安讀綏爾先公之臣絕句非也綏爾先公之臣服于先王當作一句讀綏讀爲緌緌繼也繼爾先公之臣服于先王也緌與綏古通用亦通作蕤周官夏采以乘車建綏復于明郊鄭注綏當爲緌士冠禮及玉藻冠緌之字故書亦多作綏者今禮家定作蕤明堂位夏后氏之綏鄭注綏當爲緌讀如冠蕤之蕤爾雅曰緌繼也漢書律厤志曰蕤賓蕤繼也賓導也言陽始導陰氣使繼萬物也說苑指武篇損其有餘而繼其不足淮南道應篇繼作綏皆其證也

臏宮劓割頭庶剠

呂刑刵劓剠黥。堯典正義引夏侯等書作臏宮劓割頭庶剠。引之謹案宮劓割當作宮割劓。太平御覽刑法部宮割下引尚書刑德放曰宮者。女子淫亂執置宮中不得出。割者。丈夫淫。割其勢也此卽訓釋甫刑之詞今文尚書呂刑作甫刑。蓋宮割皆是淫刑割字卽在宮字下。故書緯隨宮字解之若在剠字之下則與宮字不相連屬不得如此訓釋矣白虎通義說五刑曰割宮在其中刑者也盧氏紹弓所得小字舊本如是俗本脫此八字割宮當爲宮割。亦本甫刑也其下文曰宮者。女子淫。執置宮中不得出也此下亦當有割者二字此釋宮

割二字之義皆用書緯文也後人以今本尚書有宮無割故刪割者二字不知丈夫淫割去其勢乃釋割字非釋宮字也丈夫淫割去其勢也先言宮而後言割亦依甫刑宮割之文而解之也列女傳貞順篇曰士庶人外淫者宮割鄭注文王世子曰宮割臏墨劓刖皆以刀鋸刺割人體也又曰宮割淫刑也又注孝經曰科條三千謂劓墨宮割臏大辟男女不與禮交者宮割皆本甫刑也或曰安知經文不作劓宮割乎曰不然尚書大傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓秋官司刑注引亦即依甫刑臏宮割劓之文爲先後之次是臏字當

在宮割之去劓字當在宮割之下。大傳不言割者言宮可以統割故甫刑前言宮割後則但言宮辟宮罰也。王氏尚書後案曰臏宮劓割頭庶剠者臏卽剕割頭卽大辟庶剠卽墨庶煑也秋官庶氏以藥物㸑攻毒蠱故以名官彼注庶讀如藥煑之煑司刑注墨黥也先刻其面以墨窒之言刻額為瘡以墨塞瘡孔令變色則墨須煑故云庶剠也引之謹案王氏不知割字本在宮字下而誤以割頭二字連讀其說庶字之義尤為穿鑿今考御覽刑罰部黥下引尚書刑德放曰涿鹿者笮人顙也黥者馬𩣡笮人面也今本御覽笮誤為竿。酉陽雜俎黥篇引此作笮。今據以改正。曾謂中

刑用刀鋸其次用鑽笮韋注曰笮黥刑也又引鄭注曰涿鹿黥皆先以刀笮傷人墨布其中。故後世謂之刀墨之民也今本刀墨之民脫刀字之誤爲土並據酉陽雜俎所引改正。然則墨刑在面謂之黥在額謂之涿鹿涿古讀若獨涿鹿疊韻字也逸周書史記篇皆脫泉氏徙居至于獨鹿獨鹿郎涿鹿周官壺涿氏故書涿爲獨左傳齊顏涿聚晏子春秋外篇作顏燭鄒說苑正諫篇作顏燭趨漢書古今人表作顏燭雛頭庶剠郎涿鹿黥頭涿古同聲涿字古讀若獨釋名頭獨也於體高而獨也頭獨涿古並同聲庶則鹿之譌耳草書鹿字作庶字作㡯二形相似。

農殖嘉穀

稷降播種農殖嘉穀傳曰后稷下教民播種農畝生善穀家大人曰農勉也言勉殖嘉穀也伯夷降典折民惟

刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀皆言三后之恤功于民非言其效也大戴禮五帝德篇曰使禹敷土主名山川使后稷播種務勤嘉穀文皆本于呂刑務勤即勉勉之謂也廣雅曰農勉也襄十三年左傳曰君子上能而讓其下小人農力以事其上（農力猶努力語之轉也）管子大匡篇曰耕者用力不農有罪無赦此皆古人謂勉爲農之證

惟訖于富

典獄非訖于威惟訖于富傳曰言堯時主獄有威有德有恕非絕於威惟絕於富世治貨賂不行引之謹案說

竟也終也富讀曰福謙象傳鬼神害盈而福謙京房福
作富邾特牲曰富也者福也大雅
瞻卬篇何神不富毛傳曰富福也大戴禮威福相對為
武王踐阼篇勞則富盧辯注曰躬勞終福
文洪範亦曰作福作威言非終于立威惟終于作福也訖于福者
下文曰惟敬五刑以成三德一人有慶兆民賴之是其
義傳以貨賂釋富字乃不得其解而為之辭

擇言

敬忌罔有擇言任身引之謹案擇讀為斁洪範彝倫攸
斁鄭注訓斁為敗見史記宋微子世家集解說文殬敗也引商書曰
彝倫攸殬殬斁擇古音並同敬忌罔有擇言任身言必
敬必戒罔或有敗言出乎身也表記引作敬忌而罔有

擇言在躬而女也言女罔或有敗言出乎身也孝經口無擇言身無擇行言口無敗言身無敗行也說尚書禮記孝經者多以爲無可擇始以迂回失之太元掜曰言正則無擇行正則無爽水順則無敗無敗故久也無爽故可觀也無擇故可聽也法言吾子篇君子言也無擇聽也無淫擇則亂淫則辟述正道而稍邪哆者有矣未有述邪哆而稍正也然則邪哆之言謂之擇言故孝經曰非法不言非道不行口無擇言身無擇行也蔡巢司空楊公碑曰用罔有擇言失行在於其躬擇言與失行並言蓋訓擇爲敗也此又一證矣

庶有格命

伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命傳曰庶幾有至命正義曰鄭元云格登也登命謂壽考者傳云至命亦謂壽考引之謹案格讀爲嘏格命嘏命也逸周書皇門篇用能承天嘏命爾雅曰嘏大也君奭曰其集大命于厥躬與此同義庶有嘏命者言庶幾受祿于天保右命之尊大之則曰嘏命耳古字格與嘏通士冠禮孝友時格鄭注曰今文格爲嘏少牢饋食禮以嘏于主人注曰古文嘏爲格是也訓登訓至皆失之

雖休勿休

雖畏勿畏雖休勿休引之謹案休喜也休與畏正相反言事雖可畏汝勿畏事雖可喜汝勿喜惟當敬用五刑以成三德也喜與休一聲之轉周語爲晉休戚韋昭注曰休喜也楚語曰教之世而爲之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動小雅菁菁者莪篇曰我心則喜我心則休休亦喜也說見後我心則休下休爲喜樂之喜亦爲喜慶之喜爾雅曰休慶也召誥曰無疆惟休亦無疆爲恤是也傳皆訓休爲美疏矣

輸而孚

獄成而孚輸而孚傳曰斷獄成辭而信當輸汝信於王

謂上其鞫劾文辭正義曰輸寫也下而爲汝也斷獄成辭而得信實當輸寫汝之信以告於王引之謹案成與輸相對爲文輸之言渝也謂變更也爾雅渝變也廣雅輸更也獄辭或有不實又察其曲直而變更之後世所謂平反也獄辭定而人信之其有變更而人亦信之所謂民自以爲不冤也故曰獄成而孚輸而孚隱六年左傳鄭人來渝平更成也公羊穀梁渝作輸秦詛楚文曰變輸盟刺謂變渝也是輸與渝通豫上六曰成有渝是渝與成相反先言成而孚後言渝而孚取相反之義也傳謂輸汝信於王則與上句文義不倫殆失之矣

哲人惟刑

哲人惟刑無疆之辭傳曰言智人惟用刑乃有無窮之善辭名聞於後世引之謹案如傳說則刑上當增用字文義乃明殆非也哲當讀爲折折之言制也折人惟刑言制民人者惟刑也上文制以刑墨子尚同篇引作折則刑上文伯夷降典折民惟刑傳曰伯夷下典禮教民而斷以法墨子尚賢篇引作哲民惟刑折正字也哲借字也上文哀敬折獄困學紀聞卷二引尚書大傳作哀矜哲獄哲亦折之借字哲人惟刑猶云折民惟刑耳

五極

屬于五極傳曰其折獄屬五常之中正正義曰五常謂

仁義禮智信象大人曰上文五辭爲五刑之辭五罰爲五刑之罰五過爲五刑之過則此五極亦謂五刑之中也上文曰故乃明于刑之中又曰罔擇吉人觀于五刑之中皆其證傳以爲五常之中正則大而無當矣

未就予忌

秦誓惟古之謀人則曰未就予忌傳曰惟爲我執古義之謀人則曰未成我所欲反忌之耳引之謹案傳以則曰未就予五字連讀而以忌字别爲一句文義未安今案說文引此忌作惎（惎字引周書曰來就惎惎即未就予惎之譌　廣雅惎意志也今本志字誤在意上辨見廣雅疏證）廣韻惎志也（見去聲七志）諅與惎同

未就予甚者。未就我之志也。謂穆公志在襲鄭。而蹇叔不肯曲從。當時惜其未就己意。故云則曰未就予甚。今之謀人。曲從其意。是就予甚者也。當時謂親信之。故云姑將以爲親。云未就予甚。則疏遠之可知。云姑將以爲親。則喜其就予甚可知。作忌者字之假借耳。

我尚有之　我皇多有之

番番良士。旅力既愆。我尚有之。傳曰。我今庶幾欲有此人而用之。家大人曰。有之。謂親之也。古者謂相親曰有。昭二十年左傳。是不有寡君也。杜注曰。有。相親有也。王風葛藟篇曰。謂他人母。亦莫我有。言他人不我親也。小

雅四月篇曰盡瘁以仕寧莫我有言我盡瘁事國而王曾不我親也下文曰惟𢧵𢧵善諞言俾君子易辭我皇多有之亦自悔其親佞人也上文曰惟今之謀人姑將以爲親是也傳皆以爲有無之有失之

冒疾以惡之

人之有技冒疾以惡之家大人曰惡字若讀爲好惡之惡則與冒疾意相複惡當讀爲誣說文誣相毀也玉篇烏古切廣韻作誣烏路切云相毀也說文作誣漢書衡山王傳注曰惡謂讒毀之也是誣惡古字通以猶而也古者以與而同義說見釋詞言嫉妬人之有技而讒毀之下文云人

之彥聖而違之俾不達義與此同也傳疏及大學疏皆以惡爲愔惡失之襄二十六年左傳太子痤美而很合左師畏而惡之惡之謂讒毀之也下文云閒諸夫人與左師則皆曰固聞之昭二十七年傳鄢宛直而和鄢將師與費無極比而惡之皆謂讒毀之也呂氏春秋韓子戰國策史記漢書皆謂相毀爲惡。

亦尚一人之慶

邦之杌隉曰由一人邦之榮懷亦尚一人之慶引之謹案高誘注淮南覽冥篇曰尚主也尚與由相對言主一人之慶也傳以尚爲庶幾文義未協大學引秦誓曰尚

亦有利哉尚亦當爲亦尚說見後尚亦有利哉下今秦誓作亦職

職尚皆主也與亦尚一人之尚正同義

伏生尚書二十九篇說

或問於引之曰劉向別錄曰武帝末民閒有得大誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人劉歆移讓大常博士書亦曰大誓後得然則大誓非伏生尚書所有伏生尚書當止二十八篇矣而史記儒林傳言伏生求得二十九篇者孔穎達尚書正義爲之說曰司馬遷在武帝之世見大誓出而得行入於伏生所傳內故爲史總之拜云伏生所出不復曲別分析云民

閒所得也。近代朱彝尊作經義考，又謂伏生二十九篇宜以百篇之序當其一。此二說者，孰是與，孰非與。曰，皆非也。伏生本書有大誓，故謂之二十九篇，何待益以民閒所獻而篇數始足哉。二十九篇皆經文，又何待并序計之哉。曰，伏生本書有大誓，此說亦有據乎。曰，有。董仲舒對策在武帝即位之七年，是時民閒猶未獻大誓也。別錄曰，武帝末獻。而漢書董仲舒傳載仲舒對策曰，書曰，白魚入于王舟，有火復于王屋，流爲烏。周公曰，復哉復哉。顏籀注曰，今文大誓之辭。史記周本紀曰，武王渡河，中流白魚躍入王舟中，武王俯取以祭。既渡，有火自上復于下，至于王屋，流爲烏。索隱曰，見今文大誓。又曰，今文大誓流爲鵰。鵰，鷙鳥也。馬融云，明

武王能伐紂鄭元云烏是孝烏言武王能終父業亦各隨文而解也周頌思文正義引大誓曰太子發升舟中流白魚入於王舟又曰至於五日有火自上復於下至於王屋流之爲鵰鄭注曰鵰當爲鴉鴉烏也書說曰烏有孝名引之案馬鄭傳古文者而告作履則作鵰者孔壁古文大誓也其史記所載董仲舒傳所引書說所解皆作烏則伏生今文大誓也鄭注古文大誓曰鵰當爲鴉鴉烏也則又以今文說古文也。若伏生書無大誓。仲舒安得而引之或曰。董仲舒春秋繁露同類相動篇引尚書傳周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之蓋說大誓之文而對策引書作復哉復哉復茂聲同而字異引書既與尚書傳不符。則非今文尚書矣又史記周本紀白魚躍入王舟中。索隱云。此以下至火復王屋皆見周書及今文大誓文選注引周書曰武王將渡河中流白魚入于王舟王俯取出涘以祭藝文類聚引尚書中候說赤烏白魚事其文多同大誓然則仲舒對策引書安知非逸周書與尚書中候何必大誓也曰。此說非也復茂二字古音同在幽部又皆脣音何不可通之有尚書傳作茂此作復者伏生尚書之別本也。正如大傳述大誓乃鼓鐸

誤而後漢書作皃藻耳不得謂之不符若以仲舒所引爲出尚書中候及逸周書則尤非事實緯候之書作於成哀之後當仲舒時不得有尚書中候仲舒無由引其文先秦兩漢之書引逸周書之文或稱逸周書或稱周書無單稱書者仲舒所引稱書曰而不稱周書曰其爲見行之尚書而非逸周書明甚曰左氏傳襄公二十五年及徐幹中論法象篇引逸周書愼始而敬終終以不困潛夫論救邊篇引逸周書凡彼聖人必趨時皆但稱書稱書者何必非逸周書也曰潛夫論引凡彼聖人必趨時正作周書日諸本皆有周字杀嘗但稱書也中論引書曰愼始而敬終終以不困與左傳文同杜注左傳以爲逸書蓋尚書逸篇之文也若逸周書常訓篇愼徵以始而敬終乃不困與左傳中論所引字多不同則中論出於左傳左傳又別有所出而非取之逸周書故不云周書也劉向以逸周書爲孔子所論百篇之餘今攷其書有大子晉篇晉爲周靈王大子靈王二十二年晉嘗諫王是年曾襄公之二十四年也而大子晉篇有告晉叔事則在晉既歿之後篇末又有孔子聞之曰惜夫殺吾君也之語見於風俗通滑夫論則又在孔于後矣其書多涉陰謀故陳振孫以爲戰國時人所爲大叔儀

引書事在襄公二十五年其時周書尚未出不得謂所引出周書也然則單稱書者非逸周書矣且仲舒對策引書者二一引書云茂哉茂哉顏注曰虞書咎繇謨之辭一引書曰白魚入于王舟有火復于王屋流為烏周公曰復哉復哉顏曰今文尚書大誓之辭二者皆當時尚書所有故皆稱書曰若所引白魚云云是逸周書正當表之曰周書以別於上文所引不當同稱書也試再以仲舒所作春秋繁露證之春秋繁露玉杯篇引書曰厥辟不辟忝厥祖竹林篇引書曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內爾乃順之于外曰此謀此猷惟我君之德則皆本於坊記文引書云高宗諒闇三年不言正貫篇引書曰八音克諧無相奪倫神人以和度制篇引書曰舉服有庸誰敢弗讓敢不敬應暖燠孰多篇引書曰二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣四海之內閼密八音三年則皆本於伏生所傳之尚書稱書曰者凡六未嘗引逸周書一語亦可證對策所引之書非逸周書矣其證一也漢書藝文志尚書家經二十九卷大小夏侯二家顏注曰此二十九卷伏生傳授者案下文曰大小

夏侯章句各二十九卷。卷數與經相合。蓋經文二十九篇。篇各為卷。因而每卷為之章句也。猶魯齊韓三家詩經二十八卷。魯說及齊孫氏傳亦二十八卷。又曰。大小夏侯解故二十九篇。蓋經文二十九篇。每篇為之解故也。猶易經十二篇。京氏段嘉亦十二篇。二十九卷之經。有一卷是大誓。二十九卷之章句。二十九篇之解故。亦有一卷一篇釋大誓。較然甚明。不然。何以章句解故俱與經同為二十九耶。其證二也。西漢經師不為序作注。故毛詩詁訓傳不釋詩序。然則大小夏侯章句各二十九卷。解故二十九篇。其為釋經而不釋序可知。若謂經二十九卷有一卷是序。則章句二十九卷。亦有一卷釋序。解故二十九篇。亦有一篇釋序耶。斯不然矣。平當受歐陽尚書於林尊。見漢書儒林傳。而漢書平當傳。當引書曰。正稽

古建功立事可以永年。傳於亡窮。顏注曰。今文大誓之辭。則歐陽尚書固有大誓矣。藝文志尚書歐陽經三十二卷。歐陽章句三十一卷。案三十二卷當爲三十三卷。三十一卷亦當爲三十三卷。蓋伏生本經二十九篇。篇各爲卷。而爲二十九卷。歐陽氏分盤庚爲三篇。大誓亦爲三篇。篇各爲卷。故三十三卷也。因而每卷爲之章句。故章句亦三十三卷。爲者脫畫耳。或曰。歐陽經并序計之。爲二十九卷。又加大誓三篇。爲三十二卷。案書序盤庚大誓皆三篇。大誓分爲三。而盤庚乃合爲一。無是理也。蓋合則俱合。分則俱分。故夏矦經合爲二十九卷。歐陽經分爲三十三卷。班伯受小夏矦尚書於鄭寬中。見漢書儒林傳及敘傳。而敘傳班伯引書曰。迺用婦人之言。顏注曰。今文大誓之辭。則小夏矦尚書亦有大誓矣。藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏矦三家經文。酒誥脫簡一。召誥脫簡二。文字異

者七百有餘脫字數十而不言闕大誓一篇則三家經文皆有大誓矣三家經文同出於伏生豈得謂伏生尚書無大誓乎其證三也或曰歐陽增大誓三篇兩夏矦亦從而增入又幷三篇爲一篇家此乃誤信大誓後得之說故以爲後人所增偏考史記兩漢書無言歐陽大小夏矦增大誓者且伏生本經二十九卷兩夏矦所同歐陽經則分爲三十三卷故藝文志先言經二十九卷大小夏矦二家後言歐陽經三十三卷若云歐陽先增大誓三篇爲三卷兩夏矦後增大誓而又合爲一篇一卷則夏矦篇卷定於歐陽之後志當先言經三十二卷歐陽氏後言大小夏矦經二十九卷乃合分卷之先後何以先言夏矦二十九後言歐陽三十二乎斯不然矣藝文志曰伏生求得二十九篇又曰孔氏得古文以考二十九篇得多十六篇是孔氏所考者即伏生之二十九篇也而云得古文以考二十九篇得多

十六篇是古文十六篇爲今文所無其二十九篇則古今文皆有之也案太平御覽引桓譚新論曰古文尚書舊有四十五卷五十八篇五十八篇者於十六篇中九分九共爲二十四篇於二十九篇中三分盤庚及大誓又於顧命分出康王之誥爲三十四篇統計之則爲五十八篇也藝文志曰古文經四十六卷爲五十七篇者四十五卷後有序一卷故四十六卷顏注曰鄭元敘贊云後又亾其一篇故五十七案尚書正義卷十一引鄭元曰武成逸書建武之際亾其實九共九篇同爲一事合而言之亦可稱爲一篇合則二十四篇減其八仍爲十六篇矣盤庚三篇大誓三篇顧命康王之誥二篇此八篇合而言之亦可稱爲三篇盤庚三篇

合爲一大誓三篇合爲一顧命康王之誥二篇合爲一。合則三十四篇減其五仍爲二十九篇矣統計十六篇與二十九篇爲四十五篇各爲卷則爲四十五卷是古文二十九篇有大誓矣古文二十九篇與伏生今文同則伏生今文亦有大誓矣民閒獻大誓在武帝末孔安邦早卒未嘗至武帝末當其得古文時民閒猶未獻大誓也而所考今文二十九篇中已有大誓則其爲伏生所傳明甚且古文逸書十六篇在今文二十九篇之外故以考二十九篇得多十六篇也若謂大誓爲伏生今文所無則伏生今文但有二十八篇孔氏古文多於今文者自十六篇外又加

大誓而爲十七篇漢書何不言以考二十八篇得多十七篇乎。此理之必不可通者也其證四也漢書儒林傳曰伏生求其書獨得二十九篇又曰張霸分析合二十九篇爲數十是霸所分析者卽伏生之二十九篇也而下文曰又采左氏傳書序爲作首尾則序在二十九篇之外矣若如宋氏之說二十九篇之內有序則當其分析二十九篇序已在其中矣而下文又言采書序何邪甚矣其不可通也其二十九篇必以大誓當其一。若謂伏生書無大誓可經文當止二十八篇何以言分析合二十九篇邪。其證五也說苑臣術篇引大誓曰附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益於民者退在

上位而不能進賢者逐而漢書武帝紀元朔元年有司奏議曰夫附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者退元朔元年爲武帝即位之十三年民間猶未獻大誓也而有司已稱引大誓之文則爲伏生尚書所有矣其證六也尚書大傳者伏生弟子張生歐陽生之徒所爲據玉海所引鄭康成大傳序而太平御覽引尚書大傳曰唯四月太子發上祭于畢下至于盟津之上乃告於司馬司徒司空諸節亢才予無知以先祖先父之有德之臣左右小子予受先公畢力賞罰以定厥功明于先祖之遺太子發升舟中流白

魚入于舟王跪取出涘以燎羣公咸曰休哉凡九十字史記周本紀載大誓之文曰乃告司馬司徒司空諸節齊栗信哉予無知以先祖有德臣小子受先功畢力賞罰以定其功又曰武王渡河中流白魚入王舟中武王俯取以祭索隱曰見今文大誓周頌思文正義引大誓曰惟四月大子發上祭於畢下至於孟津之上又曰大子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之

又引曰惟丙午王還師師乃鼓譟師乃慆前歌後舞凡十七字虞書正義曰劉歆三統術論武王伐紂引今文大誓曰丙午逮師周官大司馬鄭注引書曰前師乃鼓譟大雅大明正義引大誓曰師乃鼓譟前歌後舞說文招字引周書曰師乃招白虎通義禮樂篇引尚書曰前歌後舞

皆出大誓不稱書曰者大傳凡舉二十九篇經文或稱書曰或不稱蓋以其書見在人所知也如太平御覽引大傳曰寅餞入日辯秩西成辯在朔易日短正月上日受終于文祖在旋機玉衡以齊七政文出堯典又引大傳曰六日乙未王朝步自周則至于豐惟大保先周公相宅文出召誥文遐注

引大傳曰元首明哉股肱良哉文出皐陶謨儀禮經傳通解引大傳曰德將無醉文出酒誥通解續引大傳曰歸假于禰祖用特五載一巡守羣后德讓上三句出堯典下一句出皐陶謨而皆不稱書曰是其例也若其無逸篇之文則無不稱書曰者蓋以其書亡失不稱則無由知爲尚書也如困學紀聞曰書大傳虞傳有九共篇引書曰予辯下土使民平平使民無傲殷傳有帝告篇引書曰施章乃服明上下是也大傳述大誓之文而不稱書曰則其爲伏書見在之篇明矣

然則伏生書有大誓矣

或曰玉海引鄭康成大傳序曰張生歐陽生從伏生學生終後數子各論所聞以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名曰傳是大傳與章句竝出伏生之後也大傳稱大誓者或由歐陽高等增附其說猶所謂各論所聞以己意彌縫其闕之例未可執是斷伏生已得大誓也案歐陽高乃伏生六傳弟子非親受業於伏生者大傳序云歐陽生從伏生學則是歐陽和伯而非歐陽高矣漢書儒林傳曰伏生敎濟南張生及歐陽生又曰歐陽生字和伯千乘人也事伏生是其證不得以爲歐陽高也以己意彌縫其闕者闕失也過也玉海引大傳序曰蓋自伏生也

伏生爲秦博士至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之音聲猶有譌誤先後猶有差舛重以篆隸之殊不能無失生終後數子各論所聞以己意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳此謂伏生書中有音聲之誤先後之差篆隸之失所曰傳謂張生歐陽生以己意彌縫之使無闕失故曰以己意彌縫其闕非謂伏生無大誓而己增之伏生不言大誓而己言之也大傳詳言大誓正是張生歐陽生所聞於伏生者耳太平御覽引大傳寅餞入日辯秩西成傳曰天子以秋命三公將帥云云又引辯在朔易日短傳曰天子以冬命三公云云又引正月上日受終于文祖在旋機玉衡以齊七政傳曰旋者還也云云通解續引乃女其悉自學功傳曰當其效功也云云又引高宗梁闇三年不言傳曰高宗居凶廬云云蓋所聞於伏生之說也其他可以類推故藝文志尚書傳四十一篇次於經二十九卷之後而在夏侯解故歐陽章句之前明其爲伏生所說也董仲舒在景帝時已爲博士而春秋繁露同類相動篇已引尚書傳則傳爲伏生之說而非後人所爲明矣故隋書經籍志曰伏生作尚書傳四十一篇又家大傳爲張生歐陽生論次其師伏生之說至章句則出於

夏矦勝建歐陽高而非張生歐陽生所爲鄭氏謂張生歐陽生別作章句誤也其證七也儀禮經傳通解續引大傳曰周書自大誓就召誥而盛於雜誥大誓召誥雒誥皆伏生書所有也如謂伏生書無大誓則大傳何以有自大誓之文其證八也太平御覽書古文訓困學紀聞並引大傳曰六誓可以觀義五誥可以觀仁六誓者甘誓湯誓大誓牧誓粜誓秦誓也五誥者大誥康誥酒誥召誥雒誥也皆伏生書所有也如謂伏生書無大誓則大傳當稱五誓不得稱六誓矣其證九也或曰伏書無大誓以古有大誓故合并計之而稱六誓也今知不然者五誥之外尚有仲虺之誥湯誥玉海又謂大傳篇目有揜誥凡此皆古時所有大傳何不合并計之而稱八誥邪不稱八誥而稱五誥者據

伏書所有者言之耳。六誓亦然也。且大傳又曰。堯典可以觀美。咎繇謨可以觀治。禹貢可以觀事。洪範可以觀度。甫刑可以觀誡。曾有一篇是伏書所無者耶。又案大傳六誓云云。書古文訓及困學紀聞皆引作孔子曰。今案大傳敘述篇名。託稱孔子者。如太平御覽引大傳孔子曰吾於高宗肜日。見德之有報之疾也。儀禮經傳通解續引大傳孔子曰。吾於雒誥也。見周公之德光明于上下。勤施四方。皆在伏生二十九篇之內。六誓五誥堯典咎繇謨禹貢洪範甫刑之託稱孔子。與此正同。其皆爲伏生所傳也明矣。伏生之徒。論述二十九篇。往往託諸孔子。故論衡正說篇引或說曰。孔子選二十九篇也。

董仲舒在景帝時已爲博士。而春秋繁露同類相動篇引尚書傳曰。周將興之時有大赤烏銜穀而集王屋之上。武王喜。諸大夫皆喜。周公曰。茂哉茂哉。天之見此。以勸之也。恐恃之。則尚書大傳之作。又在景帝以前。下距武帝末年甚遠。民閒猶未

獻大誓也而其書已舉大誓赤烏之事而釋之矣則大誓一篇為伏生所本有而非民間所獻甚明其證十也

漢書終軍白麟奇木對奏於武帝即位之十八年（奏上改元為元狩。）司馬相如封禪書奏於二十三年（相如元狩五年卒。卒後奏封禪書）皆未至武帝末年民間猶未獻大誓也而白麟奇木對曰昔武王中流未濟白魚入于王舟俯取以燎羣公咸曰休哉封禪書曰葢周躍魚隕杭休之以燎皆與大傳所引大誓合則皆本於伏生所傳明矣其證十一也

史記周本紀曰武王乃作大誓告于眾庶今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三正離遏其王父母

弟乃斷弃其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三又曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄云索隱曰見大誓又引馬融本烏作鵰云鵰摯烏也周頌思文正義引大誓曰大子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之至於五日有火自上復於下至於王屋流之爲鵰其色赤其聲魄與史記略同又引鄭注曰鵰當爲鴉鴉烏也蓋馬鄭傳古文尚書作鵰者古文大誓作烏者則今文大誓也漢書董仲舒傳春秋繁露同類相動篇及藝文

類聚引尚書中條皆作爲則皆用今文也漢書儒林傳曰司馬遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說而不及大誓則大誓用今文說矣周本紀引牧誓如豺如離亦出今文子長論述古今至大初而訖見自序作史時未至武帝末年民間猶未獻大誓也而已詳引今文大誓并伏生所有而何其證十二也合十二證觀之伏生書之有大誓灼然無可疑者若猶致疑於伏生之二十九篇則請仍以史記儒林傳求之傳曰秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之閒又曰孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起

其家（句或連下讀誤。說見史記雜志）逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣案所謂二十九篇者堯典弟一。皋陶謨弟二。禹貢弟三。甘誓弟四。湯誓弟五。盤庚弟六。高宗肜日弟七。西伯戡黎弟八。微子弟九。大誓弟十。牧誓弟十一。洪範弟十二。金縢弟十三。大誥弟十四。康誥弟十五。酒誥弟十六。梓材弟十七。召誥弟十八。雒誥弟十九。多士弟二十。無逸弟二十一。君奭弟二十二。多方弟二十三。立政弟二十四。顧命弟二十五。柴誓弟二十六。呂刑弟二十七。文侯之命弟二十八。秦誓弟二十九也。所謂逸書十餘篇者舜典弟一。汨作弟二。九共弟三。大禹謨弟四。棄稷弟

五五子之歌弟六允征弟七湯誥弟八咸有一德弟九典寶弟十伊訓弟十一肆命弟十二原命弟十三武成弟十四旅獒弟十五冏命弟十六漢書所謂得多十六篇也若謂二十九篇以序當其一而無大誓則大誓一篇旣不在伏生所得之內又不在逸書十六篇之內子長當更言大誓後得然後尚書篇數始全何以無一語及大誓乎豈非伏生二十九篇大誓已在其中無煩更言大誓乎不然則尚書諸篇子長皆計其數而獨遺大誓一篇無是理也此又文義之顯然可見者矣曰伏書有大誓則別錄何以謂武帝末民閒獻大誓與博士使

讀說之傳以教人乎。劉歆又何以言大誓後得乎。曰此向歆傳聞之謬也。伏生書本有大誓。民閒縱有獻者。亦與之同。（舊周官本有大司樂。漢文帝時。樂人竇公又獻大司樂章。與周官同。）伏生張生歐陽生讀而說之也久矣。何待民閒獻之而始傳以教人乎。（史記儒林傳。伏生求其書。得二十九篇。即以教於齊魯之閒。）又安得以爲後得乎。且依後得之說。則前此諸儒。皆應不見大誓。何以董仲舒對策已引大誓。而歐陽生張生之徒。論述伏生之書。又屢言大誓乎。竊以爲向歆之言。失事實矣。曰向歆前漢之通儒也。其言尚不足信乎。曰魯恭王壞孔子宅。得古文尚書。當在景帝時。（見閻氏尚書古文疏證。）而歆以爲武帝末

移讓大常傳士書。孔安邦早卒。未嘗至天漢時。亦見疏證而歆以爲天漢之後安邦獻古文尚書皆非事實學者亦將從而信之乎。大抵考古當論時代向歆在宣元成哀之世去伏生傳經時已遠故傳聞或譌若歐陽生張生親受業於伏生者其可信遠過於向歆學者據大傳以正向歆之失可也自向歆誤言後得而馬融王肅諸儒茲承其誤咸謂大誓可疑其後僞孔乃臆撰大誓以易之而伏生之大誓竟由此亾矣考據之不審其流弊乃至於是哀哉曰。大誓後得之說古今皆信從之子何獨棄而不用乎曰。馬王諸儒誠信從之矣而班孟堅則未見信從

也何也民閒獻大誓及大誓後得之說孟堅知之久矣假令其說可信則為今文尚書篇數增減之關鍵作史者必當詳敘其事而後免於闕略乃漢書儒林傳曰伏生求其書獨得二十九篇又曰孔氏有古文尚書孔安邦以今文字讀之逸書得十餘篇又曰東萊張霸分析合二十九篇以為數十又采左氏傳書敘為作首尾凡百二篇而於大誓之後得獨無一語及之藝文志本於劉歆七略亦載歆大誓後得之說矣而志曰書之所起遠矣至孔子纂焉凡百篇而為之序秦燔書禁學伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九篇古文尚書者出孔

子壁中。孔安邦悉得其書以考二十九篇得多十六篇亦無大誓後得之語縱使孟堅闕略亦不至如此之甚豈非以伏生本有大誓無待後人補益是以置而不言乎。蓋史記伏生求得二十九篇已明著經文之篇數劉向二十九篇之數同於史記見尚書正義一。則伏生本經已有大誓矣而又以為大誓獻自民間其說自相抵牾論衡正說篇伏生年老鼂錯從之學時適得二十餘篇伏生死矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫此謂二十九篇傳自伏生也而又曰當宣帝時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定則又謂二十九篇中有一篇後得與前說自相抵牾其誤與向歆同以史記儒林傳考之則前說是而後說非也至班固作儒林傳藝文志則以史記二

十九篇之文爲宗而不錄大誓後得之說然後伏生經文之篇數不爲異說所敎其譏過向歆遠矣後之學者乃於孟堅所不信之說奉爲不刊之典而於孟堅所信者忽而不察。又從而疑之不亦傎乎。曰伏生本書既爲二十九篇則何以又有今文二十八篇之說乎。曰二十八篇之說見於僞孔叢子。連叢篇孔臧與弟書曰臧聞尚書二十八篇取象二十八宿何圖乃有百篇邪及漢書劉歆傳臣瓚注。瓚曰當時學者謂尚書唯有二十八篇不知本有百篇也顏籀漢書敘例曰有臣瓚者莫知氏族考其時代亦在晉初蓋晉人始有是說魏晉閒僞古文尚書已出以僞作之大誓爲增多伏生之篇而擯伏生之大誓而不數故但云今文二十八

篇也。若夫史記漢書則皆言二十九篇無言二十八篇
者。皆并大誓計之無除大誓計之者。史記儒林傳言二十九篇者一。漢書藝文志言經二十九卷者一言二十九篇者二。儒林傳言二十九篇者二。皆伏生本書有大誓者也。論衡正說篇引說尚書者曰秦燔詩書遺亡者二十九篇文曰傳者或知尚書為秦所燔而謂二十九篇其遺脫不竟者也又曰或說尚書二十九篇者法斗四七宿也四七二十八宿其一曰斗矣故二十九又引或說曰孔子更選二十九篇二十九篇獨有法也是漢時言今文尚書者皆以為二十九篇而瓚注劉歆傳乃曰當時學者謂尚書唯有二十八篇非也且所謂其一曰斗者非指大誓所謂四七二十八篇者亦非除大誓計之也特分言法宿法斗以合成二十九篇之數耳。孔叢子陽襲其說而陰違其意輒除大誓計之而稱二十八篇取象二十八宿則妄矣。不此之信而信後人之妄談可乎。曰伏生今文有
序乎。曰有漢書儒林傳曰臧霸分析合二十九篇以為

數十。又采左氏傳書序爲作首尾。覼所分析者。伏生二十九篇。則所采之序。亦伏書所有矣。白虎通義誅伐篇引尚書序曰。武王伐紂。太平御覽三百四引有序字。今脫白虎通義所引尚書皆今文。則序亦今文序也閻氏疏證曰伏生時猶未得序。非也曰今文有序。則史記儒林傳。曷爲不幷序數之乎。曰傳所論者尚書百篇之存亡。序非經文。無由及之也。假如伏生經文實得二十八篇。則子長但云。伏生求得二十八篇可矣。何爲以序益之乎。法言問神篇昔之說書者序以百。謂編次爲百篇司馬光注序謂篇之次第。不聞幷序計之而云序以百一也。桓譚新論曰。古文尚書舊有五十八篇不

聞并序而云五十九篇也。藝文志曰。孔氏得古文。以考二十九篇不聞并序而云三十篇也。諸言尚書篇數者皆不計序。而獨史記儒林傳之二十九篇以序當其一。有是理乎。且傳之屬辭。上下相承。云求其書亡數十篇謂經文也。則獨得二十九篇亦謂經文矣。奈何以序當其一乎。論衡正說篇曰傳者或知尚書爲秦所燔而謂二十九篇其遺脫不燒者也。審若此言。尚書二十九篇火之餘也。七十一篇爲灰炭。二十九篇獨遺。邪。夫伏生年老。鼂錯從之學時。適得二十餘篇。伏生死矣。故二十九篇獨見。七十一篇遺脫。以上論衡曰七十一篇遺脫猶此

云亡數十篇也曰二十九篇獨見猶此云獨得二十九篇也合之則百篇矣豈有言百篇之存亡而雜以百篇以外之序者乎曰今文有序則著錄家當以一篇一卷處之蓺文志尚書經二十九卷大小夏侯二家若皆以經文計卷則將置序於何所乎況又有歐陽經三十二卷豈皆計經而不計序乎曰詩書之有序或別為一卷或分冠篇首志云詩經二十八卷魯齊韓三家魯齊二家之序今不可考韓詩序則唐書蓺文志曰韓詩卜商序韓嬰注二十二卷而漢志以為二十八卷此蓋以十五國風為十五卷小雅七十四篇為七卷大雅三十一

篇有大誓而無序。而以向歆父子大誓後得之說爲傳聞之誤。謹案藝文志云。劉向校經傳諸子詩賦。又言每一書已。向輒條其篇目撮其指意錄而奏之。則子政雖不傳尚書學。而其篇目必素所究審。藝文志以大小夏侯經二十九卷爲大文歐陽經三十二卷爲旁注此七略之舊明著二十九卷爲伏生傳授之元本。三十二卷爲歐陽以古文大誓三篇錄入也。引之案今文大誓流爲烏書說以爲孝烏古文大誓烏作鵰馬融以爲摯烏則大誓有今古文之殊。假如歐陽以古文大誓錄入伏生書內則其字亦當作鵰何以又有作烏之本則今文自有大誓非從古文錄入可知矣。古文今文。師傳絕異。各有篇章。不相移易。若謂歐陽錄古文大誓以補伏書之闕則古文逸書更有十六篇爲伏書所無歐陽何不悉錄以補之乎。且藝

文志曰孔安邦得古文以考二十九篇得多十六篇謂十六篇爲今文所無二十九篇則古今文皆有之也若大誓亦伏書所無則伏書但有二十八篇孔書多於伏書者又加一篇而爲十七篇志何不云以考二十八篇得多十七篇乎志又曰孔安邦獻古文尚書遭巫蠱事未列于學官此謂古文四十五篇皆未列學官也若歐陽取古文大誓入于已立學官之伏生書內則古文大誓列于學官矣其未列學官者但有四十四篇班氏何以不加分析而總謂之未列學官乎反復求之殊不可通考廉與陳恭甫編脩書謂歐陽生之子以兒寬所受於孔安邦之古文大誓錄入尚書案孔安邦爲武帝博士時古文尚書未立於學官其所爲博士乃今文尚書博士也兒寬受業於孔安邦亦但受今文之說未嘗受古文也史記儒林傳伏生求其書得二十九篇即以教於齊魯之閒學者由是頗能言尚書伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘兒寬兒寬既通尚書詣博士受業受業孔安邦自此之後魯周霸孔安邦雒陽賈嘉頗能言尚書事此皆謂今文之學也下云孔氏有古文尚書而安邦以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇乃謂古文之學耳然則孔安邦所以授兒寬者仍是今

文之說而非古文故漢書儒林傳敘古文尚書之學但
云孔安邦授都尉朝司馬遷亦從安邦問而不及兒寬
則寬非傳古文者明甚歐陽生之子
何由而得古文大誓於兒寬之手乎藝文志又言劉向
以中古文校歐陽大小夏侯經文則三家篇第孰多孰
少孰存孰佚皆以目驗不得有傳聞之誤況別錄云民
閒獻大誓即指壞壁得書案別錄所謂民閒獻大誓者唯獻大誓一篇魯共王壞宅
得書其五十八篇而大誓在其內二者多寡相縣不得
合爲一事且壞宅得書者魯共王非民閒也劉歆傳曰
大誓後得博士集而讀之下乃云及魯恭王壞孔子宅
得古文於壞壁之中則歆所謂後得之大誓非由孔壁
出矣若因別錄民閒得大誓於壁內之語遂以壁
爲孔壁則伏生書出於屋壁亦將以爲孔壁乎云博
士讀說之即指歐陽博士與篇第時事靡不符合若論
衡宣帝時得大誓正是傳聞之誤耳唯漢書儒林傳言

張霸分析合二十九篇以爲數十。又采左氏傳書序爲作首尾。則數書序則廿九篇有大誓此班固在東漢時。大誓已非全文。故總爲一篇以合於廿八篇也。案傳云。臧霸分析合二十九篇則霸以前已爲二十九篇矣。分析二十九篇承上文伏生求得二十九篇言之豈得謂班固總爲一篇以合於二十八篇乎。尚書正義亦云。伏生二十九篇而序在外。釋文序錄云。大誓一篇與伏生所誦。合三十篇。皆以大誓爲一篇。不與向歆所校本同矣。玉海引鄭康成尚書大傳序云。生沒後。數子各論所聞。以已意彌縫其闕。別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳。則大傳之作。在伏生之後。卽如歐陽以大誓入今文經。所謂彌縫

其闕是已。案闕謂聲音之譌，先後之差，篆隸之失，非謂有闕篇也。玉海所引大傳序，顯然可考，不得牽合。六誓觀義之文，又何必非後人所譽乎。史記孔子世家言讚易序書，藝文志又言書之起遠矣，至孔子纂焉，上斷於堯，下訖於秦，凡百篇而為之序。孔子作書序，言之者鑿鑿，非毛詩序可比。毛詩序乃毛氏一家之序，齊魯韓則別有序，序與傳一人之作，故不為序作傳，而書序則必不然。如書序云，遂踐奄，作成王政。音義引大傳云，踐籍也。詩幽風正義亦引書傳云，遂踐奄，踐之者籍之也。此傳釋序踐奄之文也。案尚書大傳討論大義，時有引序而釋之者，然非逐句為之作注，如章句解故也，亦非有一篇一卷專釋序者也。序又云，周公在豐將沒，

欲葬成周。公薨成王葬之于畢。告周公作亳姑。尚書大傳亦有周公葬畢之文。此釋亳姑序也。大傳既釋序。則藝文志大小夏侯章句各二十九卷。大小夏侯解故二十九篇。正幷序數之。案臧霸分析二十九篇幷大誓計之者也。霸成帝時人。在大小夏侯尚書既立學官之後。而云分析二十九篇。則所分者即夏侯經之二十九卷矣。若夏侯無大誓。則但有二十八篇。何以云分析二十九篇乎。班伯傳小夏侯尚書。而漢書敘傳載伯引大誓曰。逌用婦人之言。若夏侯經無大誓。班伯安得而引之乎。藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯經文。酒誥召誥皆脫簡。而不言闕大誓。則夏侯有大誓矣。經有此篇。豈得不為作注。此章句之所以二十九卷。解故之所以二十九篇也。若再有一篇一卷釋序。則篇卷當有三十。何以止於二十九乎。篇卷唯但二十九。則但釋經之二十九篇而不及序明矣。云歐陽章句三十一卷。似不數序。要是脫畫一。當作二。

況藝文志卷數與大誓後得之言同出於劉向信此而疑彼未見其然也案別錄尚書二十九卷同於史記則有大誓矣而文以爲民間獻大誓與前說自相抵梧且非事實故班固作儒林傳藝文志不錄大誓後得之說爲其不足信也不然則并序爲二十九篇尚少大誓一篇豈得置而不言乎論衡正說篇云或說尚書二十九篇者法斗四七宿也四七二十八篇其一曰斗矣故二十九案此以四七宿當廿八篇以序當斗言序之槩括廿八篇猶斗之臨制四鄉若大誓不足當斗矣案論衡引或說尚書二十九篇者云云而駁之曰案百篇之序闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法如何夫曰百篇之序闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法則法斗四七宿者經文二十九篇而序不與矣何得以序當斗乎或說其一曰斗非指大誓言之四七二十八篇亦非除大誓計之特合斗與宿以當二十九篇之數耳不得以大誓不

足當斗爲疑。論衡又引或說曰孔子更選二十九篇二十九篇獨有法也。案此今文家說也。曰選二十九篇則爲經文甚明若謂其一是序則史記漢書皆以序爲孔子所作。豈得自作之而自選之乎。案王仲任在東漢世。又見大誓在尚書中。故并數爲廿九。案二十九篇獨有法出於或說。非仲任數之爲二十九也。或說二十九篇數大誓而不數序與史記儒林傳合。此二十九篇不計序之明證。與前斗四七宿又別爲一說。自不同也。案二十九篇獨有法。即承法斗四七宿而言。不得分以爲二。

昨聞尊指以今文如般庚顧命康王之誥不分篇何歐陽錄大誓獨分篇爲難。案般庚等不分篇此今文之家法。大誓分篇。自是古文之家法。錄大誓者所以補今文之闕。仍分篇者。不敢亂今文之真。此傳經之大要也。案書

之有序今古文所同以古文書序而論大誓三篇同爲大誓可分者未嘗不可合故藝文志言孔氏得古文以考二十九篇得多十六篇則以般庚三篇大誓三篇九共九篇各合爲一篇即合大誓三篇爲一亦不背古文家法以今文書序而論般庚亦是三篇可合者未嘗不可分故漢石經殘字般庚中篇之末建乃家下下篇之首般字上空一字此今文般庚分上中下之明證即分般庚爲三篇亦不背今文家法若於般庚則合爲一於大誓則分爲三前後自相剌謬則無是理也況大誓爲伏生本經所有歐陽但傳伏生之學又何古文家法之有乎竊謂孔子序書以存百篇之號錄廿八篇可以明删書之旨故大傳引孔子曰六誓可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀戒洪範可以觀度禹謨可以觀事皋陶謨可以觀治堯典可以觀美皆就廿八篇之文餘篇不及自注曰六誓疑當作五誓歐陽家改爲六案偏考諸書無謂歐陽家改大傳者不得謂歐陽家改五爲六

大傳明稱六誓。則合大誓爲二十九篇矣。不得云二十八篇。大傳記孔子之言。即七十子所傳之大義。知治尚書者可無待於外矣。反覆來說欲附和而有不敢附和者。豈私心蔽固。不能及此乎。意君子之論或有所詭乎。臨紙疑惴俟教不宣。

經義述聞弟四